

Svar til Vejle

Vejle Kommune henvendte sig til KOMBIT med en række spørgsmål angående brug af SAPA. Svarene på en del af spørgsmålene er indarbejdet i notat om rettighedsstyring og organisatoriske forhold i SAPA. Tilbage står spørgsmål, der ikke passer ind i det nævnte notat. De søges besvaret her.

Sagsbehandleren har, afhængigt af om der er tale om en ansøgningssag eller ej, forskellige beføjelser til at indhente sagsmateriale. Hvordan tænkes denne problematik håndteret?

De enkelte administrative enheder i en kommune udgør én samlet forvaltningsmyndighed, hvis de afleder deres kompetence fra kommunalbestyrelsen. Er der tale om fortrolige/rent private oplysninger i en ansøgningssag skal der indhentes samtykke for at indsamle de nødvendige fortrolige oplysninger. Oplysningerne skal indhentes hos den myndighed, der råder over oplysningerne. Det kan overvejes, om SAPA teknisk kan understøtte en sådan anmodning.

Hvornår kan en oplysning siges at være blevet indsamlet som begrebet forstås i artikel 13 og 14.

Hvis en borger afgiver oplysninger i en sag, er oplysningspligten vedrørende dette formål formentlig blevet opfyldt i forbindelse med denne indsamling. Fremsøger en (anden) medarbejder senere oplysningerne med et andet formål end den oprindelige sag, så er der tale om fornyet indsamling, og oplysningspligten skal opfyldes med hensyn til de elementer, der er nye (nyt formål, måske nye kategorier af modtagere m.v.).

Brugen af artikel 14, stk. 5 litra c afhænger af, hvordan retsgrundlaget er formuleret. Datatilsynet peger i deres vejledning om registreredes rettigheder side 15 på, at partshøring kan kombineres med opfyldelse af oplysningspligten, når oplysningerne indsamles hos andre end borgeren. Det kræver, at partshøringen finder sted indenfor kort tid efter indsamlingen.

Hvilken retsstilling har en søgning i SAPA – kan gennemsyn af et søgeresultat sidestilles med at skimme en sag?

SAPA viser ikke indholdet i de enkelte søgeresultater. Og et gennemsyn af et sæt søgeresultater svarer derfor ikke til at skimme en sag. Søgning er dog en persondataretlig behandling.

Det er væsentligt, at medarbejdere præsenteres for søgeresultater, der skal bruges i medarbejderens opgaveløsning. Dataafgrænsning via en kombination af KLs opgavenumre og medarbejderens organisatoriske placering bør derfor sikre, at en medarbejder i Teknik og Miljø ikke præsenteres for sager, der stammer fra kommunens socialforvaltning. Afgrænsningen bør også gælde metadata, som at sagen findes i socialforvaltningen (når medarbejderen befinder sig i Teknik og Miljø).

Dato: 5. juli 2019

Sags ID: SAG-2017-04499
Dok. ID: 2784177

E-mail: DABJ@kl.dk
Direkte: 3370 3096

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

KOMBIT bemærker her, at medarbejderens rettigheder – og dermed søgeresultater – afgrænses på brugersystemrolleniveau. Der findes 4 typer af dataafgrænsning, hvoraf KLE-område er den primære, de øvrige er Følsomhed, IT-system samt Organisatorisk Enhed.

Hvordan skal en faglig/saglig grund til at tilgå oplysninger defineres

Justitsministeriet forholdt sig overfor Folketinget til problemstillingen i spørgsmål 67 ved behandlingen af den tidligere persondatalov. Besvarelsen er fortsat relevant http://webarkiv.ft.dk/Samling/19981/udv/bilag/REU/L44_bilag84.htm. Det fremgår af svaret, at kommunen skal sikre, at medarbejderne ikke har adgang til anvendelser, de ikke har brug for. Behovet kan eksempelvis være formuleret i faglovgivning – kunne være Serviceloven, men det kan også være, at medarbejderen har opgaver, der er hjemlet i kommunalfuldmagten.

Hvad skal man være opmærksom på i forhold til at overholde forordningens artikel 25?

Begrænsning af adgang til oplysninger til det en medarbejder rent faktisk har brug for – og ikke mere – angives af Datatilsynet som en relevant foranstaltning i vejledning om behandlingssikkerhed.

I forhold til SAPA-løsningen udgiver KOMBIT desuden et notat om, hvordan privacy by design og default er tænkt ind i løsningen rent teknisk, og hvordan dette løbende holdes for øje.

Der ønskes en kortlægning af retsgrundlaget for de enkelte fagområder?

Der findes ikke en samlet kortlægning af retsgrundlaget for den kommunale opgaveløsning holdt op mod forordningens artikler 6 og 9.

SAPA indeholder ikke sagsoplysninger, der ikke er en del af et kildesystem. Hjemmelen til at behandle personoplysninger skal på den baggrund hentes i forbindelse med fagsystemerne.

Hvornår og hvor ofte bør der indhentes samtykke i forbindelse med brugen af SAPA

Spørgsmålet kan ikke besvares generelt. Datatilsynet har i et interview i Kommunikationsforum (<https://www.kommunikationsforum.dk/artikler/Datatilsynet-afproever-GDPR-myter>) tilkendegivet, at der i lovgivningen findes en række behandlingshjemler, der kan bruges i stedet for et samtykke. Dette gælder både hjemler i faglovgivningen, men også de generelle behandlingshjemler i Databeskyttelsesforordningen, her nok særligt art. 6, stk. 1, litra e. Er der brug for oplysninger hos en anden forvaltning, kan det være nødvendigt at indhente samtykke til dette.

Hvornår kan en oplysning siges at være inddraget i en sag

Det forhold, at en medarbejder rent teknisk kan tilgå en sag, gør ikke, at oplysninger i denne sag indgår i alle de sager, medarbejderen behandler. Se i øvrigt svar på spørgsmål om artikel 13 og 14 ovenfor.

Dato: 5. juli 2019

Sags ID: SAG-2017-04499
Dok. ID: 2784177

E-mail: DABJ@kl.dk
Direkte: 3370 3096

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3

Understøtter SAPA begrænsning af adviser

Kombit oplyser om adviser, at disse kan opsættes centralt i kommunen eller af den enkelte medarbejder. Adviser giver ikke andre oplysninger end medarbejderen i forvejen har adgang til, men er en "pop-up", så medarbejderen ikke selv skal sidde og søge efter ændringer hele tiden. Fx vil kommunens sundhedsplejerske normalt få adviser om alle fødsler i kommunen, så de kan agere herpå – var der ikke adviser herpå, ville man skulle foretage en søgning på nye borgere flere gange dagligt.

Rettighedsbegrænsningen indebærer bl.a., at der kun kan modtages adviser på KLE-numre, som sagsbehandleren har adgang til. Vurderingen af, hvilke adviser, den enkelte medarbejder har behov for, vil være en vurdering, der kun kan tages i kommunen, og også hvor længe et advis skal være aktivt. Adviser følger dog alene aktive sager.

KL anbefaler, at der ryddes op i adviser og autorisationer, når medarbejdere skifter sager, sagsområder eller job.

Kan adviser tilpasses, så de kun viser bestemte oplysninger til sagsbehandleren

KL vurderer, at medarbejdere skal kunne opsætte adviser for de sager, som medarbejderen arbejder med.

KOMBIT oplyser, at adviser alene viser de oplysninger, man har rettigheder til at se. Man kan således ikke modtage adviser på KLE numre eller fra dele af organisationen, man ikke har adgang til, eller på sager på et højere niveau for Følsomhed, end man har adgang til.

Dato: 5. juli 2019

Sags ID: SAG-2017-04499
Dok. ID: 2784177

E-mail: DABJ@kl.dk
Direkte: 3370 3096

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3